4. மேலவை விதி 81-ன் படி அமைச்சரின் விளக்க உரை.

தமிழ்நாடு குடிநீர் வடிகால் வாரியத்தின் தலைமைப் பொறியாளர் மீதுள்ள குற்றச்சாட்டுகள் குறித்து.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : விதி 81-ன்கீழ் மாண்புமிகு தொழிலாளர் நல அமைச்சர் அவர்கள் ஒரு அறிக்கையை அளிப்பார்கள்.

* The Hon. Thiru S. RAGHAVANANDAM: Mr. Chairman, the hon. Member Thiru Arcot Veerasami mentioned yesterday, the 28th February 1978, about the Executive Engineer having written about the Chief Engineer and the Executive Engineer having been dismissed for that, that the Chief Engineer's action had not been thoroughly investigated, that only some action was made to appear that enquiry was being attempted into the action of the Chief Engineer and that this constituted a major corrupt situation in the Tamil Nadu Water and Drainage Board. The hon. Member also mentioned about the letter purported to have been written by the concerned Executive Engineer.

The details were verified and I am to understand that the Executive Engineer of the Tamil Nadu Water and Drainage Board had written a letter No. 7/Confdl./76, dated 27th March 1976 and also letter No. 8/Confdl./76, dated 3rd April 1976 wherein he has made false allegations against the Chief Engineer who was in charge of the Board as having been patronising rowdy elements conniving with the Chief Engineer in his deliberate mischief. This Executive Engineer's work was not satisfactory and he was also called upon to answer a number of charges framed against him for the misconduct and indiscipline on 19th May 1976. The details of the charges and action taken are available. After observing due procedural formalities, this Executive Engineer was dismissed from service on 23rd October 1976. He filed an appeal with the TWAD Board and the Board decided on 23rd January 1978 to reduce the punishment to that of compulsory retirement.

As regards the complaint against the Chief Engineer, it was true that the Executive Engineer had written letters alleging fabrication of accounts of materials of the Board and misappropriation of the Board's funds. The audit also has separately pointed out several irregularities in the purchase of stores for the periods prior to 31st March 1976. Based on these reports, charges had been framed against the Executive Engineers and others concerned who were in-

charge of the stores. Meanwhile, the investigation into irregularities in the Board during the period prior to 1st February 1976 had been taken up by a Special Investigation Wing attached to the Officer on Special Duty in the Public Department. This Investigation Wing had reported to the Secretary to Government, Rural Development and Local Administration Department, that some charges had clearly been made out against the then Chief Engineer regarding the purchase of stores among other things and requested to keep the Chief Engineer under suspension and not to permit him to retire on 30th April 1977, on which date he was due to retire. The TWAD Board, on instructions from the Secretary to Government, Rural Development and Local Administration Department, placed the Chief Engineer under suspension on 30th April 1977—I repeat this sentence: placed the Chief Engineer under suspension on 30th April 1977. On a similar report from the Investigation Wing, the Managing Director, TWAD Board also suspended the other Executive Engineer. The matter is under enquiry with the Police and further disciplinary action will be proceeded with after the results of the Police enquiry are known.

The allegation that no action was taken against the Chief Engineer is far removed from truth. The Hon. Member has given a wrong and baseless information to this august House. However, the details referred to by the hon. Member pertain to the period prior to 1st February 1976.

(திரு. ஆற்காடு நா. வீராசாமி எழுந்து நின்றார்.)

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர்: உட்காருங்கள், சொல்லுகிறேன். விதி 81-ன் முற்பகுதியில் இருக்கிற விதியைப் பயன்படுத்தித்தான் இதை நீங்கள் கேட்டிருக்கிறீர்கள். அதே விதியினுடைய பிற்பகுதியில், அமைச்சர் அவர்கள் தன்னிலை விளக்கம் கொடுத்த பிறகு அந்த விளக்கத்தின்மீது எந்த விதமான விவாதமும் அனுமதிக்கக் கூடாது என்று தெளிவாக இருக்கிறது. நீங்கள், அமைச்சர் விளக்கம் அளித்த பிறகு, மீண்டும் கேட்டால் எப்படி? விதியினுடைய முன் பகுதியை மட்டும் உபயோகப்படுத்திக் கொள்ளுகிறீர்கள், ஆனால் பின் பகுதியைப் பார்க்கமாட்டேன் என்கிறீர்களே.

திரு. ஆற்காடு நா. வீராசாமி: துணைத் தலைவர் அவர்களே, விதி முறைகள் அப்படியும், இப்படியும் இருக்கின்றன. ஒரு சின்ன விளக்கம்.

வாய்மையே வெல்லும் TRUTH ALONE TRIUMPHS

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : தயவு செய்து உட்காருங்கள். ரொம்ப நாளாக நீங்கள் இப்படிக் கேட்டுக்கொண்டிருக்கிறீர்கள். வேறு ஒருவரும் இப்படிக் கேட்பதில்லை. நீங்கள்தான் இப்படிப் பண்ணுகிறீர்கள். அனுமதிக்கக் கூடாது என்று அந்த விதி முறையில் தெளிவாகப் போட்டிருக்கிறது.

திரு. ஆற்காடு நா. வீராசாமி : துணைத் தலைவர் அவர்களே, அந்த விதியைப் பயன்படுத்தி மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் எப்படி அரசின் தரப்பிலேயிருந்து விளக்கம் தர உரிமை இருக்கிறதோ, அதைப் போலவே .....

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : விதி அப்படி இருக்கிறது. வேண்டுமானால் இதையே ஒரு சான்றாக எடுத்துக்கொண்டு விதியை மாற்ற முயற்சி எடுத்துக்கொள்ளுங்கள்.

திரு. ஆற்காடு நா. வீராசாமி : துணைத் தலைவர் அவர்களே, தயவு செய்து .....

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : உங்களுக்காகச் சொல்லவில்லை. இருக்கிற விதியைத்தான் சொல்லுகிறேன்.

திரு. ஆற்காடு நா. வீராசாமி : துணைத் தலைவர் அவர்களே, உறுப்பினர் என்ற முறையில் சொல்லுகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : இந்த விதி உறுப்பினரைக் கட்டுப்படுத்தாதா? நீங்கள் இவ்வளவு நாள் விவாதத்திலே கலந்துகொண்டிருக்கிறீர்கள். நீங்களே இப்படிப் பிடிவாதம் செய்தால் எப்படி? இதை நான் அனுமதிக்க முடியாது.

(முற்பகல் 11-40)

5. 1978-79 ஆம் ஆண்டு நிதி நிலை அறிக்கைமீது பொது விவாதம்—தொடர்ச்சி.

திருமதி சத்தியவாணி முத்து : துணைத் தலைவர் அவர்களே, 1978-79 ஆம் ஆண்டு நிதி நிலை அறிக்கைமீது எனது கருத்துக்களைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். பொதுவாகவே எதிர்த் தரப்பினர் பேசும்போது, வழக்கமாக நடைபெறும் கவர்னர் உரை இந்த முறை நடைபெறவில்லையே என்று வருத்தம் தெரிவித்தார்கள். ஆட்டுக்குத் தாடி இருப்பதைப் போல ஆட்சிக்குக் கவர்னர் இருக்கிறார் என்று பேசியவர்கள் இன்று அந்த கவர்னர் இந்த மன்றத்தின் முன்னால் கொள்கை விளக்கக் குறிப்பைத் தரவில்லையே என்று வருந்துகிறார்கள். அவர்